



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-2973/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika MILLE d.o.o. za turizam i graditeljstvo u stečaju, Put Jurjeve b.b., Lastovo, OIB 06820223103, odlučujući o žalbi ponuditelja DRAGANA KRESIĆA iz Višnjevca, Bana Jelačića 102, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-261 od 19. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Dragana Kresića iz Višnjevca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-261 od 19. svibnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-261 od 19. svibnja 2021. nekretnine u vlasništvu dužnika pobliže opisana u točki I. izreke dosuđene su kupcu Katarini Vukovski iz Zagreba, OIB 08049741744 (točka I. izreke), određeno je da će se dosuđena nekretnina predati ponuditelju nakon što u roku od 15 dana od dostave tog rješenja položi iznos kupovnine od 860.001,00 kn, te da se uplaćena jamčevina u iznosu od 25.000,00 kn uračunava u kupovninu (točka II. izreke), određeno je ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovinu u cijelosti u roku da će sud posebnim rješenjem proglasiti dosudu kupcu nevažećom i odredit će da se imovina dosuđuje kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini sjene koju su ponudili (točka III. izreke), da će se zaključkom o predaji nekretnine odredit upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca i brisanje svih dosadašnjih upisa u zemljišnim knjigama na prodanim nekretninama (točka IV. izreke), naloženo je dosudu prodanih nekretnina zabilježiti u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin (točka V. izreke) te da žalba protiv tog rješenja ne zadržava provedbu rješenja (točka VI. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Dragan Kresić iz Višnjevca navodeći kako nije trebalo donijeti pobijano rješenje nego je trebalo poništiti četvrtu javnu dražbu budući da mnogi sudionici na javnoj dražbi nisu mogli dati niti jednu

ponudu, te da ni žalitelj nije mogao ponuditi svoju realnu cijenu jer su se ponude odvijale u kratkom vremenu pa smatra da nisu davane u namjeri da se kupi nekretnina već da se u što kraćem roku podigne cijena. Predlaže ukinuti pobijano rješenje da bi se poništila četvrta elektronična javna dražba i odredila nova prodaja.

3. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

4. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je u ovom postupku rješenjem od 1. listopada 2019. određen postupak naknadne diobe stečajne mase dužnika jer se u stečajnoj masi nalazi imovina opisana u točki I. izreke pobijanog rješenja, da je rješenjem od 7. veljače 2019. određena prodaja imovine putem elektroničke javne dražbe, a zaključkom od 28. svibnja 2020. određena je početna vrijednost uvjeti prodaje nekretnine. Prema izvješću FINA-e dražba je počela 24. veljače 2021. u 15 sati, a nadmetanje 5. svibnja 2021. u 00,00 sati i završeno je 18. svibnja 2021. u 23:59:59 sati, jamčevinu je uplatilo više osoba računajući i žalitelja. Budući da je na dražbi najviši iznos valjane ponude u iznosu od 860.001,00 kn stavila ponuditeljica Katarina Vukovski prvostupanjski sud je pozivom na odredbe članaka 103. i 106. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 23/13, 93/14, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) donio pobijano rješenje o dosudi nekretnine.

5. Žalbeni navodi žalitelja svode se na to da je došlo do zlouporabe prava na dražbovanju zato što su dva sudionika svojim postupcima spriječili druge uplatitelje jamčevine, računajući i žalitelja, da sudjeluju u dražbi i daju svoje ponude.

6. Iz izvješća o provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi proizlazi da je jedanaest osoba, a među njima i žalitelj, uplatilo jamčevinu, da je dražba počela 24. veljače 2021. u 15:00:00 sati, da je nadmetanje počelo 5. svibnja 2021. u 00:00:00 sati, da je žalitelj dao prvu najnižu ponudu u iznosu od 10.001,00 kn, nakon čega su ponuditelji Petar Bezjak iz Zagreba i Katarina Vuković iz Zagreba u rasponu od po nekoliko sekundi (od 00:02:37 sati do 00:11:52) davali naizmjenične ponude time da je Katarina Vukovski 5. svibnja 2021. u 00:11:52 sati dala najvišu valjanu ponudu u iznosu od 860.001,00 kn.

7. U pravu je žalitelj da su u kratkom vremenu dva ponuditelja svojim naizmjeničnim ponudama povećali cijenu s njegove prve i najniže ponude u iznosu od 10.001,00 kn na iznos od 860.001,00 kn. Međutim, dražba je nesporno trajala do 18. svibnja 2021. pa nije bilo nikakve zapreke da i ostali sudionici, pa tako i žalitelj stave svoje daljnje ponude.

8. Prema tome, žalitelj, kao niti drugi sudionici dražbe, nije bio onemogućen sudjelovati na dražbi i dati svoju ponudu u višem iznosu od posljednje dane valjane ponude u iznosu od 860,001,00 kn.

9. U odnosu na tvrdnju žalitelja da cilj dražbovanja dva sudionika dizanjem cijene u kratkom roku nije bio kupnja nekretnine nego da se nerealno digne cijene i tako eliminiraju drugi sudionici. O tome je li realna najviša ponuđena cijena po kojoj je dosuđena nekretnina, vidjet će se i sud će voditi računa u daljnjem tijeku postupka, odnosno ako kupac kojem je dosuđena nekretnina ne uplati kupovninu u određenom mu roku i ako se ispune pretpostavke za dosudu nekretnine najnižem prvom ponuditelju (članak 103. stavak 6. OZ-a), a čime bi se doista radilo o zlouporabi prava na dražbovanje drugih sudionika na dražbi.

10. Na utvrđene činjenice iz kojih proizlazi da je upravo ponuditelju koji je ponudio najveću cijenu dosuđena nekretnina, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 103. i 106. OZ-a donio pobijano rješenje.

11. Zbog navedenog, a budući da ne postoje razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 18. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2fb-ff9e8**

Kontrolni broj: **0a294-f8acd-3b1b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.